

Drame hiérarchique et communication

sensus social ne pourraient être créées sans eux. » (p. 265.) Si cela est, le dessinateur d'une affiche publicitaire joue le même genre de rôle, dans une société fondée sur l'argent et la consommation, que J. S. Bach dans une société imprégnée de valeurs religieuses. Tous deux inventent des formes qui permettent aux individus d'intégrer l'expérience de leur temps. La déférence de Hugh Dalziel Duncan à l'égard des chefs-d'œuvre de la littérature et de l'art, et de cette mystérieuse espèce, les « artistes », relève de ce qu'il nomme lui-même la « mystification ».

Peut-être n'est-ce pas dans Burke, mais dans G. H. Mead, à qui il consacre plusieurs chapitres, que Hugh Dalziel Duncan aurait dû chercher des éléments de réponse à ces difficultés. Selon Mead, on le sait, « c'est la capacité de l'enfant d'assurer des rôles, non seulement de se parler à lui-même ou de « penser », qui détermine son développement. C'est-à-dire que la *forme* fondamentale de la communication comme acte social, quel que soit son contenu, est « histrionique » (p. 79.) Lorsque le jeune enfant joue, il joue des rôles. Il est tour à tour son frère, l'institutrice, le livreur, le gendarme, le pirate, l'Indien, etc... Dans cette phase d'imitation sans fin et de « faire comme si », l'enfant construit son univers social. Mais ce jeu ne cesse qu'en apparence à l'âge adulte et c'est pourquoi le drame est d'une importance éternelle dans la société humaine : « Il a recueilli des personnages que la tradition a déposé dans l'esprit des humains, comme firent les Grecs dans leurs tragédies, et exprimé à travers ces personnages des situations qui appartiennent à leur propre temps mais qui permettent aux individus de se rejoindre par delà les cloisonnements élevés entre eux, comme membres de classes différentes de la communauté. » (p. 80.) De nos jours, « l'aspiration des hommes isolés vers quelque sorte d'identification l'un avec l'autre se satisfait dans des formes d'art populaire telles que le journal et le cinéma » (p. 86).

Ne pourrait-on, sans trop solliciter la pensée de Mead, interpréter le progrès technique de la communication, par les mass media, comme une régression aux conditions de l'expérience originaire ? L'univers de la culture de masse se présente comme une immense galerie d'acteurs (une vedette de cinéma ne l'étant dans cette perspective pas davantage qu'un homme politique ou qu'un savant). Chaque technique s'efforce, au mieux de ses possibilités, de rétablir, au profit des millions d'individus qui ne les rencontreront jamais, la présence immédiate des grands héros archétypiques. La communication se trouve ramenée à ses sources. Elle redevient le jeu par lequel chacun prend possession du monde, et de soi-même, en intériorisant des rôles et en réagissant sur eux. C'est l'art à l'état brut, l'art dans sa fonction sociale première : « Nous devons être les autres si nous voulons être nous-mêmes. Notre plus grand espoir de prendre conscience des autres est l'art. » (p. 90.)

CLAUDE BREMOND

École pratique des Hautes Études, Paris